

PN/16/2015

Sandomierz, 2015-07-10

Szpital Specjalistyczny Ducha Świętego
ul. Schinzla 13
27-600. Sandomierz

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: PN/16/2015. Nazwa zadania: *Rozbudowa instalacji sygnalizacji pożaru o sterowanie drzwiami przeciwpożarowymi*

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Handlowo-Techniczne SUPON Sp. z o.o., ul. Sandomierska 105, 25-324 Kielce

Uzasadnienie wyboru: Oferta wyłonionego Wykonawcy spełniała wszystkie wymagania stawiane przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i została wybrana jako najkorzystniejsza na podstawie kryteriów tj. cena - waga kryterium 90% i termin płatności - waga kryterium 10%.

Wybrany wykonawca obowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy w terminie do dnia 2015-07-14.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty

Lp.: 1
Nazwa wykonawcy: MRC SYSTEM mgr inż. Marcin Malinowski
Adres wykonawcy: ul. Fasolowa 23/15, 02-482 Warszawa
Cena oferty brutto: 121.636,25 zł.
Liczba pkt. w kryterium cena: -
Liczba pkt. w kryterium termin płatności: -
Łączna liczba pkt.: -
Lp.: 2
Nazwa wykonawcy: Przedsiębiorstwo Handlowo-Techniczne SUPON Sp. z o.o.
Adres wykonawcy: ul. Sandomierska 105, 25-324 Kielce
Cena oferty brutto: 202.188,09 zł.
Liczba pkt. w kryterium cena: 90,00
Liczba pkt. w kryterium termin płatności: 10,00
Łączna liczba pkt.: 100,00

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje o odrzuceniu z udziału w postępowaniu oferty / ofert:

W prowadzonym postępowaniu odrzucono następujące oferty

Lp.: 1
Nazwa wykonawcy: MRC SYSTEM mgr inż. Marcin Malinowski

Adres wykonawcy: ul. Fasolowa 23/15, 02-482 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia: Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wystąpił do firmy MRC SYSTEM o złożenie wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny wraz z dowodami dotyczącymi elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie dostarczył dokument, z którego treści jedynie wynika, że zaoferowana cena obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia, natomiast nie zawiera on żadnych wyjaśnień w sprawie zaoferowanej ceny oraz żadnych dowodów świadczących o prawidłowości przeprowadzonej kalkulacji cenowej. Należy nadmienić, iż uznanie żądania wyjaśnień za domniemanie prawne oznacza przerzucenie ciężaru dowodu w sprawie rażąco niskiej ceny oferty na Wykonawcę. W postępowaniu wyjaśniającym to Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Dlatego to Wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Ponieważ celem wyjaśnień jest wzruszenie przyjętego domniemania, muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. Takie stanowisko wyraził SO w Warszawie w wyroku z dnia 05.01.2007 r. (V Ca 2214/06) zgodnie, z którym *"nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny"*. Podobne zdanie wyrażała wielokrotnie Krajowa Izba Odwoławcza, podnosząc w wyrokach iż *Wykonawca powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaoferowanej ceny* - wyrok z dnia 13.12.2008 r. KIO/UZP 1443/08, oraz *udowodnić, że jego cena jest wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia przy zachowaniu należytej staranności, Wykonawca nie będzie ponosił strat* - wyrok z dnia 28.01.2010 r. KIO/UZP 1746/09. Ponadto należy nadmienić, że wystosowanie wezwania do Wykonawcy rodzi po jego stronie obowiązek obalenia domniemania, iż zawarta w ofercie cena nosi znamiona rażąco niskiej (wyroki: KIO 1287/2014, KIO 918/14). Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż Zamawiający nie ma obowiązku podpowiadać Wykonawcy dlaczego zadeklarowaną przez niego cenę uważa za rażąco niską (wyroki: SO w Warszawie sygn. IC Ca 1299/2009, KIO 2659/12, KIO 1363/13). Wykonawca składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. Ponadto zgodnie z treścią wyroku KIO 1287/13 *"Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności."* Należy zwrócić również uwagę na fakt, iż art. 90 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych nakazuje Zamawiającemu odrzucić ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień, przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się *złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych* - wyrok KIO 2031/12. Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez Wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że Wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Z tego powodu wyjaśnienia powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowanie odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę Wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia mają jedynie charakter iluzoryczny i nie stanowią wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen. Konsekwencją złożenia takich "wyjaśnień" powinno być de facto uznanie ich za w ogóle niezłożone (wyroki SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16, SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08, KIO/2498/10, KIO 2712/12, KIO 2031/12). Mając powyższe na względzie Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych odrzucił ofertę złożoną przez MRC SYSTEM, ponieważ Wykonawca nie złożył wyjaśnień w zakresie rażąco

niskiej ceny, jak i dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 90 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żaden wykonawcy.

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną, lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane pisemnie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z p. zm.).

Artur Krop