

Sandomierz 26.11.2021 r.

Szpital Specjalistyczny
Ducha Świętego
ul. Schinzla 13
27-600 Sandomierz

Zapytanie Wykonawcy i odpowiedź Zamawiającego
w postępowaniu na dostawę, montaż i pełne uruchomienie rezonansu magnetycznego,
znak PN/7/2021

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę, montaż i pełne uruchomienie rezonansu magnetycznego, znak PN/7/2021

Do Zamawiającego w dniu 18.11.2021 r. wpłynęły pytania dotyczące ww. sprawy o treści następującej:

Pytania

1. Dot. pkt IV SWZ:

Czy Zamawiający może sprecyzować, co rozumie pod zapisem najwyższych standardów jakościowych? Jest to pojęcie prawnie nieostre i może budzić wątpliwości interpretacyjne na etapie oceny ofert. Urządzenie – w ocenie Wykonawcy – powinno spełniać wszystkie wymogi nałożone na nie przez przepisy prawa powszechnie obowiązującego oraz doprecyzowane w SWZ.

2. Dot. §2 ust. 8 i §6 ust. 1 pkt 4 projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego:

§ 2 ust 8 projektu umowy:

Wykonawca oświadcza, iż sprzęt pozbawiony jest wszelkich blokad, w tym w szczególności kodów serwisowych lub innych podobnych zabezpieczeń, które po upływie gwarancji utrudniałyby Zamawiającemu dostęp do opcji serwisowych lub naprawę sprzętu przez inny niż Wykonawca podmiot, w przypadku nie korzystania przez Zamawiającego z serwisu pogwarancyjnego Wykonawcy. W przypadku, gdy sprzęt posiada wskazane ograniczenia, Wykonawca zobowiązuje się do ich usunięcia najpóźniej do ostatniego dnia upływu terminu gwarancji, pod rygorem zapłaty kary umownej, o której mowa w §6 ust. 1 pkt 4.

Bezwzględne zagwarantowanie braku wszelkich blokad serwisowych jest niemożliwe, bowiem Dostawca nie odpowiada za działania producenta sprzętu, który w różny sposób zabezpiecza swoje urządzenia przed nieuprawnionym dostępem. Niejednokrotnie kody są generowane wraz z postępującym unowocześnianiem systemu oraz aktualizacją oprogramowania będącego częścią urządzenia. Powyższy zapis umowy jest w praktyce niemożliwy do zastosowania, Wykonawca nie jest uprawniony do gwarantowania wykonania czynności za producenta sprzętu/oprogramowania.

Wnosimy również o usunięcie § 6 ust 1 pkt 4 projektu umowy.

3. Dot. §5 ust. 12 projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego:

§ 5 ust 12 projektu umowy:

Po okresie gwarancyjnym Wykonawca zapewnia sprzedaż części zamiennych przez okres min. 10 lat.

Zapewnienie dostępności części zamiennych na okres 10 lat nie jest możliwe z uwagi na treść przepisu art. 434 § 1 i 2 ustawy PZP, zgodnie z którym co do zasady umowy zawiera się na okres do 4 lat. Wykonawca nie może być zatem zobowiązany do świadczenia na rzecz Zamawiającego po okresie obowiązywania umowy, ani nawet do złożenia oświadczenia o gwarantowanym dostępie do części zamiennych w tym okresie.

Druga kwestia dotyczy dostępności części zamiennych IT, z uwagi na krótki cykl życia produktu i postęp, producenci sprzętu komputerowego nie zapewniają tak długiego okresu dostępności części.

Wnosimy o wykreślenie zapisu, bądź skrócenie terminu dla sprzętu IST do 5 lat.

4. Dot. §5 ust. 13 projektowanych postanowień w sprawie zamówienia publicznego:

§ 5 ust 13 projektu umowy:

Wykonawca wraz z dostawą sprzętu przekaże Zamawiającemu:

- 1) wykaz dostawców części zamiennych, części zużywalnych lub materiałów eksploatacyjnych określonych przez wytwórcę wyrobu,*
- 2) wykaz wszystkich podmiotów upoważnionych przez wytwórcę lub autoryzowanego przedstawiciela do wykonywania działań serwisowych.*

Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający oczekuje podania danych wszystkich dostawców części zmiennych, zużywalnych i materiałów eksploatacyjnych oraz danych wszystkich autoryzowanych serwisów, które działają na obszarze Polski?

5. Dot. § 6 ust. 1 pkt 1 projektowanych postanowień w sprawie zamówienia publicznego:

§ 6 ust. 1 pkt 1 projektu umowy:

Kara umowna w wysokości 0,1 % wartości brutto umowy za każdy dzień – przy ogólnej wartości zamówienia – jawi się jako nadmiernie wygórowana.

Wykonawca posiada świadomość kompensacyjnego charakteru kary umownej. Zrozumiała jest także istota zabezpieczenia interesów samego Zamawiającego.

Oczywistym jest, że Wykonawca będzie zmierzał do realizacji umowy w określonym terminie, a w przypadku zdarzeń nieprzewidzianych – będzie kierował stosowne wnioski do Zamawiającego. Należy jednak pamiętać, że na każdy 1 milion wartości umowy – to kara umowna w kwocie 1 000,00 zł, co przy założeniu wykonania umowy czyni ją nieadekwatnie wysoką i stawia Zamawiającego w uprzywilejowanej pozycji.

Czy Zamawiający rozważy obniżenie tej kary np. do poziomu 0,05 % wartości brutto umowy za każdy dzień opóźnienia?

Odpowiedź udzielona przez Zamawiającego w dniu 26.11.2021 r.:

W nawiązaniu do Państwa pisma z dn. 18.11.2021 r. Szpital Specjalistyczny Duża Świętego, działając w oparciu o art. 135 ust. 2 Pzp poniżej udziela wyjaśnień na zadane pytania:

- 1) Zamawiający informuje, że wymaga sprzętu spełniającego parametry określone w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia stanowiącym zał. nr 1 do SWZ.
- 2) Zamawiający nie wyraża zgody.
- 3) Zamawiający nie wyraża zgody.
- 4) Zamawiający potwierdza.
- 5) Zamawiający nie wyraża zgody.

DYREKTOR
Szpitala Specjalistycznego Duża Świętego
w Sanatorium
dr n. med. Marcin Kos