

## DO DYREKCJI

### SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO DUCHA ŚWIĘTEGO W SANDOMIERZU 27-600 SANDOMIERZ, DR. ZYGMUNTA SCHINZLA 13

Dotyczy: wniosek o zaprzestanie naruszania przepisów w związku z postępowaniem przetargowym Nr sprawy: PN/17/2020 (opis przedmiotu zamówienia w Pakiecie II poz. 6 w przedmiotowym postępowaniu).

Wnosimy o zaprzestanie naruszania przepisów Prawo zamówień publicznych (art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 Pzp) poprzez takie opisanie przedmiotu zamówienia, które faworyzuje produkt o nazwie C. DIFF QUIK CHEK COMPLETE, wykluczając możliwość zaoferowania testów potencjalnych konkurentów tej firmy. Nie mające merytorycznego uzasadnienia ograniczenie konkurencji do w/w podmiotu polega na zastosowaniu przez Państwo opisu katalogowego testów, które znajdują się w ofercie jednego dystrybutora w Polsce - Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe BOR-POL Mariusz Borkowski.

Przypominamy, że:

zgodnie z opinią UZP „Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 Pzp, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji (zob. wyrok SO w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., II Ca 693/5). Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003 r. zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt.”

Wyrok KIO KIO/UZP 707/11: „Przepis art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych nakłada na Zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Wskazany przepis służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji, jak również zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy. Jednocześnie z przepisu art. 29 ust. 2 ustawy wynika wprost zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zakazane jest więc dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko w taki sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję wskazując na konkretny produkt, ale i taki, który potencjalnie mógłby wpłynąć na ograniczenie konkurencji na rynku/”

Wyrok KIO KIO/UZP 1798/10: "Opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, że poszczególne urządzenia wchodzące w skład zamówienia mogą pochodzić od jednego tylko producenta, może utrudniać uczciwą konkurencję, a tym samym naruszać art. 29 ust 2 ustawy Pzp. Takie wskazania faworyzują, bowiem w sposób nieuprawniony bezpośrednio takiego producenta, a pośrednio również podmioty, które pozostają w stałych stosunkach gospodarczych z takim producentem. Skonstruowanie opisu przedmiotu w taki sposób, nie może, w ocenie Izby, być uzasadnione jedynie szczególnymi potrzebami Zamawiającego. Izba przyjęła, że Zamawiający w postępowaniu otwartym, konkurencyjnym nie może ograniczać opisu przedmiotu zamówienia, w taki sposób, ażeby chociażby część zamawianego sprzętu, mogła pochodzić tylko od jednego producenta".

**Konkretyzując, z uwagi na zaistniałe okoliczności, ponownie wnosimy o:**

1) Wyrażenie zgody na zaoferowanie Testów immunochromatograficzny do wykrywania równoczesnego antygeny Dehydrogenazy Glutaminowej (GDH) oraz toksyn A i B Clostridium Difficile w którym dozujecie się próbkę do jednej studzienki. Test o czułości analitycznej nie niższej niż 0,63 ng/ml dla toksyny B, potwierdzone załączoną metodyką. Zestaw zawierający kontrolę (+), kontrolę (-), jednorazowe skalowanie pipetki do poboru ciekłego kału.

2) Wydzielenie produktów o zmienionej specyfikacji w wyniku zadanego pytania. Obecny opis przedmiotu zamówienia tworzy preferencje dla konkretnego wytwórcy, dysponującego pełnym asortymentem wymienionym w pakiecie II uniemożliwiając składanie ofert pozostałym podmiotom posiadającym w swojej ofercie testy immunochromatograficzne (kasetkowe), lecz nieposiadającym pozostałej części asortymentu (test immunoenzymatyczny), co budzi podejrzenia o faworyzowanie konkretnego wytwórcy przez Zamawiającego z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych (na podstawie przepisów zawartych art. 17.1 pkt. 1) i pkt. 5b) ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (wraz z późn. zm.)).

W przypadku braku zajęcia przez Państwo stanowiska lub odmowy złożymy odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej, a także będziemy dążyć do uruchomienia procedury opisanej w art. 165 .1. ustawy Prawo zamówień publicznych (kontrola doraźna UZP – informujemy, że negatywny dla Zamawiającego wynik takiej procedury wiąże się z karą finansową w wysokości do 150 tys zł. oraz obligatoryjnym powiadomieniem właściwego Rzecznika dyscypliny finansów publicznych o podejrzeniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych) oraz uruchomienia działań skutkujących przeprowadzeniem procedur kontrolnych, które będą się wiązały z nałożeniem na Zamawiającego dotkliwych korekt finansowych.