

**Szpital Specjalistyczny Ducha Świętego
ul. Schinzla 13
27-600, Sandomierz**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Numer sprawy: **PN/40/2020**.

Nazwa zadania: **Dostawa środków czystości**

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

PAKIET I, VII, VIII, X- HENRY KRUSE Sp. z o.o., ul. Kolejowa 3 Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce

PAKIET II, IX – GRICARD POLSKA S p. z o.o. , ul. Garbarska 16, 20-340 Lublin

PAKIET III – NOVA P.H. Artur Chudek, ul. Jutrzenki 6, 20-538 Lublin

PAKIET IV, VI- MERIDA Sp. z o.o., ul. Karkonoska 59, 53-015 Wrocław, Oddział Kielce, ul. Zakładowa 16E, 25-670 Kielce

PAKIET V- ZEFIR Sp. z o.o, ul. Włoszczowska 31, 26-070 Łopuszno

PAKIET XI – MEDILAB Sp. z o.o., ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok

Uzasadnienie wyboru:

Oferty najkorzystniejsze wybrane zostały zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych warunków zamówienia. Oferty otrzymały najwyższą liczbę punktów zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty

Lp.: 1.

Nazwa wykonawcy: PAKIET I - HENRY KRUSE Sp. z o.o

Adres wykonawcy: ul. Kolejowa 3 Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce

Cena oferty brutto: 44.730,15 zł.

Liczba pkt. w kryterium cena: 90,00

Liczba pkt. w kryterium termin płatności: 10,00

Łączna liczba pkt.: 100,00

Lp.: 2

Nazwa wykonawcy: PAKIET II – GRICARD POLSKA Sp. z o.o.

Adres wykonawcy: ul. Garbarska 16, 20-340 Lublin

Cena oferty brutto: 2.833,92 zł.

Liczba pkt. w kryterium cena: 90,00

Liczba pkt. w kryterium termin płatności: 10,00

Łączna liczba pkt.: 100,00

Lp.: 3

Nazwa wykonawcy: PAKIET III – Konsorcjum firm: BARLON Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Bartłomiej Osiński, P.P.H.U. BARLON Bartłomiej, Robert i Piotr Osińscy

Adres wykonawcy: Miszewo W. 09-120 Nowe Miasto, Folwark 53, 09-120 Nowe Miasto

Cena oferty brutto: 10.914,41 zł.

Liczba pkt. w kryterium cena: -

Liczba pkt. w kryterium termin płatności: -

Łączna liczba pkt.: -

Lp.: 4

Nazwa wykonawcy: PAKIET III - GRICARD POLSKA Sp. z o.o.

Adres wykonawcy: ul. Garbarska 16, 20-340 Lublin

Cena oferty brutto: 13.470,10 zł.

Liczba pkt. w kryterium cena: -

Liczba pkt. w kryterium termin płatności: -

Łączna liczba pkt.: -

Lp.: 5

Nazwa wykonawcy: PAKIET III - NOVA P.H. Artur Chudek

Adres wykonawcy: ul. Jutrzenki 6, 20-538 Lublin

Cena oferty brutto: 13.495,56 zł.

Liczba pkt. w kryterium cena: 90,00

Liczba pkt. w kryterium termin płatności: 10,00

Łączna liczba pkt.: 100,00

Lp.: 6

Nazwa wykonawcy: PAKIET IV – MERIDA Sp. zo.o.

Adres wykonawcy: ul. Karkonoska 59, 53-015 Wrocław, Oddział Kielce, ul. Zakładowa 16E, 25-670 Kielce

Cena oferty brutto: 11.129,66 zł.

Liczba pkt. w kryterium cena: 90,00

Liczba pkt. w kryterium termin płatności: 10,00

Łączna liczba pkt.: 100,00

Lp.: 7.

Nazwa wykonawcy: PAKIET IV - GRICARD POLSKA Sp. z o.o.

Adres wykonawcy: ul. Garbarska 16, 20-340 Lublin

Cena oferty brutto: 11.159,18 zł.

Liczba pkt. w kryterium cena: 89,70

Liczba pkt. w kryterium termin płatności: 10,00

Łączna liczba pkt.: 99,70

Lp.: 8

Nazwa wykonawcy: PAKIET V - GRICARD POLSKA Sp. z o.o.

Adres wykonawcy: ul. Garbarska 16, 20-340 Lublin

Cena oferty brutto: 105.754,79 zł.

Liczba pkt. w kryterium cena: -

Liczba pkt. w kryterium termin płatności: -

Łączna liczba pkt.: -

Lp.: 9

Nazwa wykonawcy: PAKIET V – PPHU DAFI Adam Łobodziński

Adres wykonawcy: ul. Kombatantów 1, 15-110 Białystok

Cena oferty brutto: 113.039,71 zł.

Liczba pkt. w kryterium cena: -

Liczba pkt. w kryterium termin płatności: -

Łączna liczba pkt.: -

Lp.: 10

Nazwa wykonawcy: PAKIET V - ZEFIR Sp. z o.o.

Adres wykonawcy: ul. Włoszczowska 31, 26-070 Łopuszno

Cena oferty brutto: 124. 361,12 zł.

Liczba pkt. w kryterium cena: 90,00

Liczba pkt. w kryterium termin płatności: 10,00
Łączna liczba pkt.: 100,00

Lp.: 11

Nazwa wykonawcy: PAKIET V - MERIDA Sp. z o.o.
Adres wykonawcy: ul. Karkonoska 59, 53-015 Wrocław, Oddział Kielce, ul. Zakładowa 16E, 25-670 Kielce
Cena oferty brutto: 142.005,84 zł.
Liczba pkt. w kryterium cena: 78,80
Liczba pkt. w kryterium termin płatności: 10,00
Łączna liczba pkt.: 88,80

Lp.: 12

Nazwa wykonawcy: PAKIET VI – HELPLAST Sp. jawna
Adres wykonawcy: ul. Powstańców Śląskich 11, 43-190 Mikołów
Cena oferty brutto: 55.899,81 zł.
Liczba pkt. w kryterium cena: -
Liczba pkt. w kryterium termin płatności: -
Łączna liczba pkt.: -

Lp. : 13

Nazwa wykonawcy: PAKIET VI - MERIDA Sp. z o.o.
Adres wykonawcy: ul. Karkonoska 59, 53-015 Wrocław, Oddział Kielce, ul. Zakładowa 16E, 25-670 Kielce
Cena oferty brutto: 64.456,32 zł.
Liczba pkt. w kryterium cena: 90,00
Liczba pkt. w kryterium termin płatności: 10,00
Łączna liczba pkt.: 100,00

Lp.: 14.

Nazwa wykonawcy: PAKIET VII- HENRY KRUSE Sp. z o.o.
Adres wykonawcy: ul. Kolejowa 3 Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce
Cena oferty brutto: 74.522,01 zł.
Liczba pkt. w kryterium cena: 90,00
Liczba pkt. w kryterium termin płatności: 10,00
Łączna liczba pkt.: 100,00

Lp.:15.

Nazwa wykonawcy: PAKIET VIII – HENRY KRUSE Sp. z o.o.
Adres wykonawcy: ul. Kolejowa 3 Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce
Cena oferty brutto: 20.564,68 zł.
Liczba pkt. w kryterium cena: 90,00
Liczba pkt. w kryterium termin płatności: 10,00
Łączna liczba pkt.: 100,00

Lp.: 16.

Nazwa wykonawcy: PAKIET IX- GRICARD POLSKA Sp. z o.o.
Adres wykonawcy: ul. Garbarska 16, 20-340 Lublin
Cena oferty brutto: 1.832,70 zł.
Liczba pkt. w kryterium cena: 90,00
Liczba pkt. w kryterium termin płatności: 10,00
Łączna liczba pkt.: 100,00

Lp.: 17.

Nazwa wykonawcy: PAKIET IX- MIDEL Michał Mirecki
Adres wykonawcy: ul. Strzeszyńska 33, 60-479 Poznań
Cena oferty brutto: 2.312,40 zł.
Liczba pkt. w kryterium cena: 71,30

Liczba pkt. w kryterium termin płatności: 10,00
Łączna liczba pkt.: 81,30

Lp.: 18.

Nazwa wykonawcy: PAKIET IX- MERIDA Sp. zo.o.
Adres wykonawcy: ul. Karkonoska 59, 53-015 Wrocław, Oddział Kielce, ul. Zakładowa 16E, 25-670 Kielce
Cena oferty brutto: 2.460,00 zł.
Liczba pkt. w kryterium cena: 67,00
Liczba pkt. w kryterium termin płatności: 10,00
Łączna liczba pkt.: 77,00

Lp.: 19

Nazwa wykonawcy: PAKIET X- Henry KRUSE Sp. z o.o.
Adres wykonawcy: ul. Kolejowa 3 Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce
Cena oferty brutto: 759,22 zł.
Liczba pkt. w kryterium cena: 90,00
Liczba pkt. w kryterium termin płatności: 10,00
Łączna liczba pkt.: 100,00

Lp.: 20

Nazwa wykonawcy: PAKIET X – GRICARD POLSKA Sp. z o.o.
Adres wykonawcy: ul. Garbarska 16, 20-340 Lublin
Cena oferty brutto: 387,45 zł.
Liczba pkt. w kryterium cena: -
Liczba pkt. w kryterium termin płatności: -
Łączna liczba pkt.: -

Lp.: 21

Nazwa wykonawcy: PAKIET XI – MEDILAB Sp. z o.o.
Adres wykonawcy: ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok
Cena oferty brutto: 4.849,20 zł.
Liczba pkt. w kryterium cena: 90,00
Liczba pkt. w kryterium termin płatności: 10,00
Łączna liczba pkt.: 100,00

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żaden wykonawcy.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje o odrzuceniu z udziału w postępowaniu oferty / ofert:

W prowadzonym postępowaniu odrzucono następujące oferty

Lp.: 1

Nazwa wykonawcy: Konsorcjum firm: BARLON Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo- Usługowe Bartłomiej Osiński, P.P.H.U. BARLON Bartłomiej, Robert i Piotr Osińscy
Adres wykonawcy: Miszewo W. 09-120 Nowe Miasto, Folwark 53, 09-120 Nowe Miasto
Nr zadania: PAKIET III

1. Uzasadnienie faktyczne odrzucenia: Zamawiający w Rozdziale VII pkt. 2, 7 i 8 SIWZ określił katalog dokumentów na potwierdzenie spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego, jakie będzie musiał dostarczyć Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona tj. w odniesieniu do produktów chemicznych Wykonawca przedłoży aktualne karty charakterystyki preparatu niebezpiecznego lub aktualne karty charakterystyki preparatu chemicznego, ulotki informacyjne (katalogi) oferowanych produktów oraz Odnośnie Pakietu III próbki w ilości po 1 szt. z

każdej pozycji, w oryginalnym opakowaniu handlowym. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych nie przedłożył dokumentów ani próbek wymaganych przez Zamawiającego. Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych o uzupełnienie dokumentów i dostarczenie próbek w wyznaczonym terminie, Wykonawca odstąpił od dostarczenia próbek i dokumentów na wezwanie Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych odrzucił ofertę Wykonawcy, ponieważ jest ona niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

2. Uzasadnienie faktyczne odrzucenia: Brak odpowiedzi Wykonawcy na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą zostaje uznany przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: Art. 89 ust 1 pkt 7a) ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Lp.: 2

Nazwa wykonawcy: Gricard Polska Sp. z.o.o.,

Adres wykonawcy: ul. Garbarska 16, 20-340 Lublin

Nr zadania: PAKIET III

1. Uzasadnienie faktyczne odrzucenia: Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych odrzucił ofertę Wykonawcy, ponieważ jest ona niezgodna z treścią Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia stanowiącego zał. nr 1 do SIWZ w ten sposób, że Zamawiający w Pakiecie III w poz. nr 8 wymagał środka w sprayu do konserwacji mebli drewnianych, szkła plastiku, niespływającego po powierzchni, w postaci piany, Wykonawca zaoferował produkt o nazwie PGD spray producenta TAK w postaci cieczy, który spływa po powierzchni, co zostało potwierdzone złożoną na wezwanie próbką.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych

2. Uzasadnienie faktyczne odrzucenia: Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych odrzucił ofertę Wykonawcy, ponieważ jest ona niezgodna z treścią Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia stanowiącego zał. nr 1 do SIWZ w ten sposób, że Zamawiający w Pakiecie III w poz. nr 9 wymagał wymiennego pojemnika do odświeżacza o pojemności 243 ml., Wykonawca zaoferował produkt o nazwie EODS producenta LINEA o pojemności 250 ml, co zostało potwierdzone złożoną na wezwanie próbką.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Lp.: 3

Nazwa wykonawcy: Gricard Polska Sp. z.o.o.,

Adres wykonawcy: ul. Garbarska 16, 20-340 Lublin

Nr zadania: PAKIET V

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia: Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych odrzucił ofertę, ponieważ jest ona niezgodna z treścią Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia stanowiącego, zał. nr 1 do SIWZ w ten sposób, że:

1) Zamawiający w poz. nr 1 wymagał ręczników papierowych w roli gofrowanych o średnicy roli 19 cm., szerokości wstęgi 20 cm. Wykonawca zaoferował produkt o średnicy roli 17,5 cm, szerokość wstęgi 21 cm, co zostało potwierdzone w złożonej próbce. Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych

2) Zamawiający w poz. nr 2 wymagał ręczników papierowych, w ilości 3200 sztuk w kartonie Wykonawca zaoferował produkt w ilości 3200 szt +/- 5 %, co wynika z karty produktu. Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych

3) Zamawiający w poz. nr 3 wymagał ręczników papierowych w roli o szerokości wstęgi min. 21 cm, perforowane co 25 cm, Wykonawca zaoferował produkt o szerokości wstęgi 20,1 cm, perforowane co 35,5 cm. co zostało potwierdzone w złożonej próbce. Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych

4) Zamawiający w poz. nr 4 wymagał papier toaletowy niegofrowany o perforacji co 25 cm, Wykonawca zaoferował produkt gofrowany perforowane co 19,5 cm. co zostało potwierdzone w złożonej próbce. Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych

5) Zamawiający w poz. nr 5 wymagał papier toaletowy , makulaturowy, gofrowany o średnicy roli 13,5 cm., Wykonawca zaoferował produkt niegofrowany o średnicy roli 13 cm. co zostało potwierdzone w złożonej próbce. Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Lp.: 4

Nazwa wykonawcy: PPHU DAFI Adam Łobodziński
Adres wykonawcy: ul. Kombatantów 1, 15-110 Białystok
Nr zadania: PAKIET V

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia: Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych odrzucił ofertę, ponieważ jest ona niezgodna z treścią Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia stanowiącego, zał. nr 1 do SIWZ w ten sposób, że:

1) Zamawiający w poz. nr 1 wymagał ręczników papierowych w roli gofrowanych o średnicy roli 19 cm., szerokości wstęgi 20 cm. Wykonawca zaoferował produkt o średnicy roli 17,5 cm, szerokość wstęgi 21 cm, co zostało potwierdzone w złożonej próbce. Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych

2) Zamawiający w poz. nr 3 wymagał ręczników papierowych w roli o szerokości wstęgi min. 21 cm, perforowane co 25 cm, niegofrowane o średnicy roli 13 cm -13,50 cm. Wykonawca zaoferował produkt o średnicy roli 17,5 cm, gofrowany perforowane co 19-20 cm., szerokość wstęgi 19 cm, co zostało potwierdzone w złożonej próbce. Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych

3) Zamawiający w poz. nr 4 wymagał papier toaletowy niegofrowany o perforacji co 25 cm, średnica 19cm,m Wykonawca nie przedstawił próbek produktu. Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych

4) Zamawiający w poz. nr 5 wymagał papier toaletowy , makulaturowy, gofrowany o średnicy roli 13,5 cm., długość wstęgi 68 m .Wykonawca zaoferował produkt o średnicy roli 12,5 cm. o długości wstęgi 66 m, co zostało potwierdzone w złożonej próbce. Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

5) Zamawiający wymagał próbek w oryginalnym zbiorczym opakowaniu. Opakowanie oryginalne oznakowanie symbolem produktu, nazwa produktu, liczba sztuk produktu w opakowaniu. Wykonawca przedłożył próbki w oryginalnym zbiorczym opakowaniu, które nie posiadały oznakowania symbolem produktu, nazwa produktu, liczba sztuk produktu w opakowaniu. Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Lp.: 5

Nazwa wykonawcy: HELPLAST Hadasik i Wspólnicy Sp. jawna
Adres wykonawcy: ul. Powstańców Śląskich 11, 43-190 Mikołów
Nr zadania: PAKIET VI

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia: Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych odrzucił ofertę, ponieważ jest ona niezgodna z treścią Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia stanowiącego, zał. nr 1 do SIWZ w ten sposób, że:

Zamawiający w poz. nr 5 wymagał worków na śmieci o pojemności 70 l, wymiary 60x90 cm, kolor czerwony, nieprzeźroczystych. Wykonawca zaoferował produkt przeźroczysty, co zostało potwierdzone w złożonej próbce. Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Lp.: 6

Nazwa wykonawcy: Gricard Polska Sp. z.o.o.,
Adres wykonawcy: ul. Garbarska 16, 20-340 Lublin
Nr zadania: PAKIET X

Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych odrzucił ofertę Wykonawcy, ponieważ jest ona niezgodna z treścią Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, w ten sposób, że oferowany przez Wykonawcę produkt nie zawiera w swoim składzie kwasu sulfonowego, jaki był wymagany przez Zamawiającego w preparacie myjącym

dla oddziału noworodkowego. Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

4. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionymi wykonawcami, w zakresie poszczególnych zadań.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy
- 3) wyboru najkorzystniejszej oferty

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może również w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechaniu czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania / przesłania wymienionej powyżej informacji: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (poczta elektroniczna), lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego pisma, jeżeli zostało ono przesłane w inny sposób.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g.

DYREKTOR

Szpitala Specjalistycznego Ducha Świętego
w Sandomierzu


~~dr. n. med. Marek Kos~~
Kierownik Zamawiającego