

Szpital Specjalistyczny Ducha Świętego
ul. Schinzła 13
27-600 sandomierz

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: TP/10/2022. Nazwa zadania: *Dostawa jednorazowych wyrobów medycznych – Pakiet nr 27 „Fartuchy operacyjne”, Pakiet nr 28 „Odzież operacyjna”*

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z p. zm.) [dalej: ustawa Pzp] Zamawiający informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie Pakietu 27 i 28, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający w dniu 17.03.2022 r. w udzielonej odpowiedzi przekazanej wszystkim Wykonawcom jak i zamieszczonej na stronie internetowej prowadzonego postępowania, wprowadził w zakresie Pakietu 27 i 28 wymóg o treści: *„Zamawiający wymaga, aby fartuchy operacyjne z Pakietu 27 oraz odzież operacyjna z Pakietu 28 spełniały wszystkie parametry normy PN-EN 13795, tj. były zgodne z ww. normą w zakresie parametrów jak poniżej:*

- *pylenie (uwalnianie cząstek),*
- *czystość mikrobiologiczna,*
- *wytrzymałość na wypychanie na sucho,*
- *wytrzymałość na rozciąganie na sucho,*
- *odporność na przenikanie drobnoustrojów – na sucho,*

a fartuchy dodatkowo:

- *odporność na przenikanie cieczy,*
- *wytrzymałość na wypychanie na mokro*
- *wytrzymałość na rozciąganie na mokro,*
- *odporność na przenikanie drobnoustrojów – na mokro,*

co będzie potwierdzone załączonymi na wezwanie Zamawiającego akredytowanymi wynikami badań wykonanych przez niezależne jednostki” czym naruszył obowiązek wynikający z art. 101 ust. 4 ustawy Pzp poprzez brak wskazania o dopuszczeniu rozwiązań równoważnych opisanym i brak odniesienia przy wskazanej normie „lub równoważna”. Dodatkowo Zamawiający w/w działaniem naruszył wymóg art. 286 ust. 3 ustawy Pzp poprzez brak przedłużenia terminu składania ofert mimo wprowadzenia zmiany SWZ, która jest istotna oraz wymóg art. 286 ust. 9 ustawy Pzp poprzez brak zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zmianie ogłoszenia. W konsekwencji Zamawiający naruszył fundamentalne zasady udzielania zamówień publicznych określone w art. 16 ustawy Pzp, ponieważ swoim działaniem ograniczył konkurencję i równe traktowanie Wykonawców oraz przeprowadził postępowanie łamiąc zasadę przejrzystości i proporcjonalności. W związku z powyższym prowadzone postępowanie w zakresie Pakietu 27 i 28 obarczone jest wadą uniemożliwiającą niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 6) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie

zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 17.03.2016 r., KIO 314/16, "Pod pojęciem niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego kryje się każde uchybienie przepisom P.z.p., którego skutków nie można usunąć przy zastosowaniu procedur z nich wynikających". Ponadto, jak wyjaśnił Urząd Zamówień Publicznych w komentarzu "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", H. Nowak, M. Winiarz (red.), Warszawa 2021, s. 767, www.uzp.gov.pl, "Wada musi mieć nieusuwalny charakter. Chodzi więc o takie uchybienia proceduralne, które nie mogą być skorygowane przez zamawiającego w toku postępowania poprzez unieważnienie lub powtórzenie nieprawidłowej czynności. Dopuszczalność usunięcia wady postępowania powoduje wyłączenie możliwości unieważnienia postępowania".

Taka sytuacja ma miejsce w niniejszym postępowaniu.

Stosownie do treści art. 101 ust. 4 ustawy Pzp *Opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważne"*.

Celem wyżej wskazanego przepisu jest podkreślenie roli przewidywania rozwiązań równoważnych, mających na celu niedyskryminowanie wykonawców, którzy mogliby zrealizować zamówienie poprzez zaproponowanie danemu zamawiającemu właśnie rozwiązania równoważnego [tak: Komentarz do Art. 101 PZP red. Jaworska 2022, wyd. 3/A. Matusiak, LEGALIS].

W świetle powyższego, widocznym jest, że Zamawiający naruszył obowiązek wynikający z art. 101 ust. 4 ustawy Pzp poprzez brak wskazania o dopuszczeniu rozwiązań równoważnych opisanym i brak odniesienia przy wskazanej normie „lub równoważna”.

Na podstawie art. 286 ust. 3 ustawy Pzp - w przypadku gdy zmiana treści SWZ jest istotna dla sporządzenia oferty lub wymaga od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą treści SWZ i przygotowanie ofert, zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie.

*Definicji istotności zmiany należy szukać w [art. 271 ust. 3](#) p.z.p. Ustawodawca przyjął, iż zmianą istotną (poza innymi przypadkami) będzie zmiana dotycząca określenia przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia, kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu lub sposobu oceny ich spełniania. Wówczas, zgodnie z art. 271 ust. 3, zamawiający obligatoryjnie przedłuża termin składania ofert. Do uznania zamawiającego pozostaje jednak czas, o jaki owo wydłużenie zostanie dokonane. Dla oceny istotności zmiany nie ma znaczenia, czy zamawiający dokonał zaostżenia wymagań, czy ich poluzowania. Nie ma także znaczenia, w jakim zakresie owa zmiana dotyka jednego z wyżej wymienionych elementów. Może to być jedynie drobna korekta polegająca na doprecyzowaniu użytego sformułowania [tak: P. Wójcik [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany*, LEX/el. 2022, art. 286].*

Zatem, Zamawiający naruszył wymóg z art. 286 ust. 3 ustawy Pzp poprzez brak przedłużenia terminu składania ofert mimo wprowadzenia zmiany SWZ, która jest istotna.

Ponadto, zgodnie z art. 286 ust. 9 ustawy Pzp, *w przypadku gdy zmiana treści odpowiednio SWZ albo opisu potrzeb i wymagań prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie, o którym mowa w art. 267 ust. 2 pkt 6*. W niniejszym postępowaniu, Zamawiający takiego ogłoszenia nie zamieścił.

Wspomnieć należy, iż w art. 16 ustawy Pzp uregulowano podstawowe zasady przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielanie zamówienia. W świetle tej regulacji, na Zamawiającym ciąży obowiązek przygotowywania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a także przejrzysty i proporcjonalny [tak: art. 16 PZP red. Jaworska 2022, wyd. 3/M. Jaworska, LEGALIS].

W ocenie Zamawiającego, zaniechania Zamawiającego opisane powyżej doprowadziły do naruszenia zasad określonych w art. 16 ustawy Pzp.

Z tych względów należało unieważnić przedmiotowe postępowanie.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu).

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (poczta elektroniczna), lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane w inny sposób.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz w Dziale IX Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 505 do 590.

DYREKTOR
Szpitala Specjalistycznego Duchą Świętego
Kierownik Zamawiającego
w Sanatorium

dr n. med. Marek Kos

Dr Du *Olejski* *Kucy*